



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru  
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград  
«24» ноября 2022 года

Дело № А12-17264/2021

Резолютивная часть объявлена 18 ноября 2022 года  
Полный текст определения изготовлен 24 ноября 2022 года

Судья Арбитражного суда Волгоградской области Средняк В.В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корниловой Н.В., рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего о завершении реализации имущества должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Белюсенко Алексея Николаевича (13.03.1995 года рождения, уроженца пос. Степан Разин, Ленинского р-на Волгоградской обл., адрес регистрации: 404618, Волгоградская обл., Ленинский р-н, пос. Степана Разина, ул. Садовая, д. 11; ИНН 345400753675; СНИЛС 160-184-914 51), без участия лиц,

установил:

24.06.2021 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) в порядке статей 213.3, 213.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 от 26.10.2002 поступило заявление Белюсенко Алексея Николаевича (далее – Белюсенко А.Н., должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 22.07.2021 заявление Белюсенко А.Н. о признании гражданина несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по настоящему делу.

Решением суда от 13.08.2021 Белюсенко А.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Федорова М.А.

Информационное сообщение в газете «Коммерсант» опубликовано 28.08.2021.

В суд от «Газпромбанк» (АО) поступило ходатайство о введении в отношении должника процедуры реструктуризации и утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Позже от финансового управляющего Федоровой М.А. поступило ходатайство о признании недействительным решения собрания кредиторов.

Определением от 13.05.2022 ходатайство «Газпромбанк» (АО) о введении в отношении должника процедуры реструктуризации и утверждении плана реструктуризации долгов гражданина и ходатайство финансового управляющего Федоровой М.А. о признании недействительным решения собрания кредиторов объединены в одно производство.

От финансового управляющего 15.09.2022 поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества должника, о разрешении вопроса о перечислении вознаграждения финансовому управляющему с приложением подтверждающих документов.

Определением от 15.09.2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения ходатайство «Газпромбанк» (АО) о введении в отношении должника процедуры реструктуризации и утверждении плана реструктуризации долгов, ходатайство финансового управляющего Федоровой М.А. о признании недействительным решения собрания кредиторов, а также ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры

реализации имущества, об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества должника, о разрешении вопроса о перечислении вознаграждения финансовому управляющему.

20.10.2022 от финансового управляющего поступило ходатайство об отказе от заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

На основании изложенного, производство по заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов подлежит прекращению.

Возражений относительно завершения процедуры реализации имущества в отношении должника в материалы дела не представлено.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим не было обнаружено имущество, подлежащее включению в конкурсную массу.

Представленные ответы из регистрирующих органов свидетельствуют об отсутствии у должника имущества подлежащего реализации. Доказательства того, что у должника и имеется нереализованное имущество и возможность удовлетворения требований кредиторов, лицами, участвующими в деле, не представлены.

Из отчета, реестра требований кредиторов следует, что в первую и вторую очередь требования кредиторов не включались, в третью очередь реестра требований кредиторов включены требования в размере 1 037 567 рублей 58 копеек, в том числе: «Газпромбанк» (АО) - 995 302 рубля 58 копеек; ООО «СФО Титан» - 42 265 рублей.

Должник трудоустроен, состоит в браке с 14.07.2022, имеется несовершеннолетний ребенок.

Поступившие в конкурсную массу денежные средства от дохода должника, за вычетом прожиточного минимума, направлены на погашение расходов по процедуре, а также на частичное погашение реестровой задолженности в размере 497 268 рублей 21 копейка (отчет финансового управляющего).

Иного имущества подлежащего включению в конкурсную массу у должника и его супруги не выявлено, в связи с чем погашение требований кредиторов, включенных в реестр, не произведено, ввиду недостаточности имущества должника.

В соответствии со ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина. После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Доказательств наличия у должника и его супруги нереализованного имущества, от реализации которого возможно удовлетворение требований кредиторов, в материалы дела не

представлено, как и не представлено доказательств наличия у должника дохода, достаточного для погашения требований кредиторов.

Судом установлено, что в суд от конкурсного кредитора «Газпромбанк» (АО) поступило ходатайство о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов и утверждении плана реструктуризации.

В обоснование заявленного ходатайства кредитор указывает на платежеспособность должника, что послужило основанием для обращения с указанным ходатайством в суд.

Финансовым управляющим в материалы дела представлен протокол № 1 собрания кредиторов Белюсенко Алексея Николаевича от 25.03.2022 со следующей повесткой дня:

- 1) Квартальный отчет финансового управляющего.
- 2) Принятие решения о ходатайстве в АС о введении процедуры реструктуризации.
- 3) Согласование и утверждение кредиторами проекта плана реструктуризации.

По результатам проведения собрания кредиторов, с числом голосов участника собрания кредиторов Банк ГПБ (АО) составило 718 936 рублей 75 копеек – 95,2% от общего числа голосов конкурсных кредиторов, собрание признано правомочным, приняты решения о принятии отчета финансового управляющего к сведению, об обращении с ходатайством в АС о введении процедуры реструктуризации, о согласовании и утверждении кредиторами проекта плана реструктуризации.

Вместе с тем, в связи с проведением всех мероприятий процедуры реализации имущества финансовый управляющий считает, что ходатайство конкурсного кредитора «Газпромбанк» (АО) о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов и утверждении плана реструктуризации не подлежит удовлетворению и настаивает на удовлетворении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с представленным отзывом Белюсенко А.Н. также возражает относительно заявленного ходатайства «Газпромбанк» (АО), при этом должник указывает следующее.

План реструктуризации вводится на 3 года, следовательно, необходимо учитывать не только доход должника, но и необходимые должнику и членам его семьи расходы.

С 14.07.2022 Белюсенко А. Н. состоит в браке с Белюсенко (ранее - Позовная) А.В.

В соответствии с представленной в материалы дела копией свидетельства о рождении у должника имеется несовершеннолетний ребенок Белюсенко Матвей Алексеевич (02.10.2022 года рождения).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 12.07.2007 № 10-П, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем, чтобы не оставить их за пределами социальной жизни.

Прожиточный минимум на ребенка составляет 15 172 рубля (согласно абз. 8 п.1 ст. 446 ГПК РФ).

Прожиточный минимум должника составляет 15 172 рубля (согласно абз. 8 п.1 ст. 446 ГПК РФ).

Доход должника за период процедуры реализации с августа 2021 г. по июль 2022 г. составляет 506 364,67 рублей,  $506\,364,67 : 12$  месяцев = 42 197,05 рублей в месяц.

$42\,197,05 - 15\,172 - 15\,172 = 11\,853,05$  рублей.

Таким образом, должник может погашать каждый месяц 11 853,05 рублей, тогда должник за 36 месяцев сможет оплатить 426 709,8 рублей.

При этом, в представленных возражениях должник также указывает полный перечень кредиторов, в том числе не включенных в реестр, в соответствии с которым общая сумма задолженности перед всеми кредиторами должника составляет 1 739 227,79 рублей.

В связи с чем, считает введение процедуры реструктуризации долгов гражданина заведомо экономически неисполнимой.

Финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника приняты все необходимые меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы. Финансовым управляющим сделан вывод об отсутствии у должника имущества, которое можно реализовать в ходе процедуры банкротства. Финансовым управляющим проведён анализ финансового состояния, из которого следует вывод об отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства. Оснований для обжалования сделок не выявлено.

Доказательств несоответствия анализа финансового состояния должника, выполненного финансовым управляющим, требованиям Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, в материалах дела не имеется, содержащиеся в анализе финансового состояния выводы документально не опровергнуты.

Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы должника, а также доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, кредитором в порядке статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено. Таким образом все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и имеются правовые основания для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Судом установлено, что предложенный план реструктуризации на 3 года (35 месяцев) подразумевает удержание денежных средств из дохода должника в размере 31 875 рублей 29 копеек, при этом учитывается только прожиточный минимум на самого должника в размере 11 861 рубль. Также в предложенном плане реструктуризации предусмотрено погашение задолженности кредиторов только включенных в реестр требований кредиторов должника.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве). При этом, Закон о банкротстве допускает возможность прекращения процедуры реализации имущества и перехода к процедуре реструктуризации долгов, если в отношении должника не вводилась данная процедура (пункт 1 статьи 146, пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, пункт 1 статьи 6 ГК РФ, Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2019 N 305-ЭС18-13822 по делу N А40-109796/2017).

Согласно разъяснениям пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45), суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также, поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

Утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если будет доказано, что несогласие должника с планом является злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, если не обладающий ликвидным имуществом должник, стабильно получающий высокую заработную плату, в целях уклонения от погашения задолженности перед кредиторами за счет будущих доходов настаивает на скорейшем завершении дела о его банкротстве и освобождении от долгов.

При этом суд также считает необходимым отметить, что правилами пункта 1 статьи 146 Закона о банкротстве, применяемого на основании пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, установлено, что при наличии обстоятельств, свидетельствующих об улучшении

финансового состояния должника, наличии возможности исполнения обязательств должника и плана реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе рассмотреть вопрос о прекращении реализации имущества должника и переходе к процедуре реструктуризации долгов.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации.

Статьей 213.13 Закона о банкротстве установлены требования к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации.

Содержание плана реструктуризации определено положениями статьи 213.14 Закона о банкротстве и предусматривает, что план должен включать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Суд также учитывает, что в случае утверждения предлагаемого плана реструктуризации у должника останутся неисполненные обязательства перед кредиторами, не включенными в реестр, в связи с чем, финансовое положение должника не будет восстановлено, цель процедуры не будет достигнута.

С учётом изложенного, суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объёме, основания для удовлетворения ходатайства кредитора о введении в отношении должника процедуры реструктуризации и утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, судом не установлено.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п.п. 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении

от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Судом не установлено оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств. Также о наличии таких оснований не заявлено суду лицами, участвующими в деле, в связи с чем гражданин должен быть освобожден от возникших до обращения в суд с заявлением о банкротстве обязательств.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (ст. 5 Закона о банкротстве) платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Поскольку процедура реализации имущества завершена, финансовому управляющему с депозитного счета суда подлежат перечислению денежные средства в сумме 25 000 рублей, внесенные должником на выплату вознаграждения финансовому управляющему.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

определил:

в удовлетворении ходатайство «Газпромбанк» (АО) о введении в отношении должника процедуры реструктуризации и утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, отказать.

Отказ финансового управляющего Федоровой М.А. от ходатайства о признании недействительным решения собрания кредиторов, принять. Производство по указанному заявлению прекратить.

Завершить процедуру реализации имущества Белюсенко Алексея Николаевича (13.03.1995 года рождения, уроженца пос. Степан Разин, Ленинского р-на Волгоградской обл., адрес регистрации: 404618, Волгоградская обл., Ленинский р-н, пос. Степана Разина, ул. Садовая, д. 11; ИНН 345400753675; СНИЛС 160-184-914 51.

Прекратить полномочия финансового управляющего Федоровой Марины Александровны.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу арбитражного управляющего Федоровой Марины Александровны денежные средства в сумме 25 000 рублей по банковским реквизитам, указанным финансовым управляющим в соответствующем заявлении.

Освободить Белюсенко Алексея Николаевича от дальнейшего исполнения имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст.ст. 213.28, 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 09.12.2021 9:38:32  
Кому выдана Средняк Виктория Вячеславовна

В.В. Средняк