



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

01 июня 2022 года

Дело № А12-28969/2020

Резолютивная часть определения оглашена 31 мая 2022 года

Определение в полном объеме изготовлено 01 июня 2022 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Павловой С.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Желябиной И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Тупикина Константина Александровича (23.11.1982 года рождения; место рождения – пос. Маяк Октября Ленинского р-на Волгоградской области; адрес регистрации: Волгоградская область, Камышинский район, село Воднобуерачное, ул. Школьная, д.2; ИНН 343655862927; СНИЛС 142-374-018-33),

при участии в судебном заседании:

Представители сторон не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л:

13.11.2020 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее-суд) поступило заявление Тупикина Константина Александровича (далее – Тупикин К.А.) о признании несостоятельным (банкротом) по правилам банкротства физического лица.

Определением от 20.11.2020 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А12-28969/2020.

Решением суда от 27.01.2021 (резолютивная часть решения оглашена 20.01.2021) в отношении Тупикина Константина Александровича введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Федорова Марина Александровна.

Сообщение о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 30.01.2021.

14.01.2022 в суд от финансового управляющего поступил отчет о результатах проведения реализации имущества должника, а так же заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

От кредитора ПАО Сбербанк России поступило ходатайство о не применении в отношении должника правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

От должника и финансового управляющего поступили возражения на ходатайство ПАО Сбербанк, и освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что должником в адрес кредиторов направлены уведомления об обращении гражданина в суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Также, финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства в адрес кредиторов, указанных в заявлении должника, направлены уведомления о введении процедуры банкротства в отношении должника.

В ходе процедуры банкротства в первую, вторую очереди реестра требований кредиторов требования не включались, в третью очередь включены требования ПАО Сбербанк России, АО Альфа-Банк на общую сумму 2 443 308,80 руб. Погашения требований кредиторов не произведено ввиду отсутствия денежных средств в конкурсной массе.

Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы, выявлено имущество (гараж (кадастровый (условный) номер 34-34-04/038/2012-606) находящийся по адресу Волгоградская область, г. Камышин, ул. Титова,8, Гаражный кооператив №6, «Строитель», автомобиль ВАЗ 210740 свидетельство о регистрации 9905.№056169, регистрационный знак С750ОО34, зарегистрированного 27.02.2019 г. ОГИБДД МО

МВД России «Камышинский» Волгоградской области, VIN: ХТА21074092852376, год выпуска - 2008 г.).

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области от 01.06.2021 и от 02.06.2021 утверждены положения о порядке и сроках реализации указанного имущества.

По итогам реализации имущества, торги признаны несостоявшимися из-за отсутствия заявок.

13.12.2021 г. состоялось собрание кредиторов в заочной форме, на котором приняты следующие решения:

1. Принять отчет финансового управляющего к сведению

2. Обратиться в арбитражный суд с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества

3. Не принимать имущество должника, ВАЗ 210740 свидетельство о регистрации 9905.№056169, регистрационный знак С750О034, зарегистрированного 27.02.2019 г. ОГИБДД МО МВД России «Камышинский» Волгоградской области, VIN: ХТА21074092852376, год выпуска - 2008 г., оставшееся после проведения торгов и признания их несостоявшимися из-за отсутствия заявок, в счет погашения своих требований

4. Не принимать имущество должника, гараж (кадастровый (условный) номер 34-34-04/038/2012-606) находящийся по адресу Волгоградская область, г. Камышин, ул. Титова, 8, Гаражный кооператив №6, «Строитель», гараж №170, оставшееся после проведения торгов и признания их несостоявшимися из-за отсутствия заявок, в счет погашения своих требований

Финансовым управляющим установлено, что должник не состоит в браке, в разводе с Тупикиной В.С. с 02.03.2010 г. На иждивении имеет 1 несовершеннолетнего ребенка. Сделки, подлежащие оспариванию не выявлены. Должник не трудоустроен, дохода не имеет

Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и формирования конкурсной массы, по запросам финансового управляющего, отсутствуют.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства финансовый управляющий сделал вывод о том, что у должника на дату подачи в Арбитражный суд Волгоградской области заявления о признании его несостоятельным (банкротом), отсутствовала возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности. Ухудшением финансового состояния должника произошло по причине потери работы.

Все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим завершены, имущество у должника отсутствует. Дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве.

Установленные судом обстоятельства в совокупности свидетельствуют о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества гражданина.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации имущества гражданина, проведены в полном объеме, оснований для продления процедуры отсутствуют.

Конкурсный кредитор Сбербанк России заявил ходатайство о не применении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Рассматривая указанное ходатайство, суд руководствуется следующим.

В силу общего правила [пункта 3 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Из разъяснений, данных [пунктами 45, 46](#) Постановления Пленума Верховного Суда N 45 от 13.10.2015 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (Постановление Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015), следует, что согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве

освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, п. 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ N 45 от 13.10.2015).

Законом о банкротстве в пункте 4 статьи 213.28 определен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное) суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

При непоступлении соответствующего заявления со стороны кредиторов и финансового управляющего у суда первой инстанции отсутствовали достаточные основания для сомнений и более углубленного исследования добросовестности должника.

В качестве основания для неосвобождения должника от долгов Банк указывает на то, что обращаясь с заявлением о признании себя банкротом, Тупикин К.А. преследовал цель освобождения от долгов. Само поведение должника, выражающееся в предоставлении кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита и, следовательно, возложению на себя заведомо неисполнимых обязательств, свидетельствуют о том, что, обращаясь с заявлением о признании банкротом должник преследовал одну цель - освобождение его от долгов (обязательств). Банк указывает, что должник предоставлял недостоверные сведения о себе, искусственно подтверждая платежеспособность, вводя в заблуждение банк при получении

денежных заемных средств, вел себя недобросовестно, что является основанием для неосвобождения должника от обязательств.

Между тем, само по себе принятие должником на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Как указано в [Определении](#) Верховного Суда РФ от 15.06.2017 по делу N 304-ЭС17-76, А03-23386/2015, недобросовестное поведение должника должно быть подтверждено достаточными доказательствами. В рассматриваемом случае выраженные Банком сомнения не раскрыты в порядке [статей 65, 68](#) АПК РФ.

При этом, как указывает должник с приложением подтверждающих документов, Кредитный договор №682675 был заключен 16.11.2018г., сумма кредитного договора 1 205 280.00 рублей, дата окончания договора 16.11.2023г., ежемесячный платеж составлял 29 889.54 рубля 27 числа каждого месяца. Из предоставленной денежной суммы данного кредита (№682675 от 16.11.2018г.) был погашен кредитный договор №370261 от 05.07.2018г. в размере 469 533.88 рублей. Производились ежемесячные платежи в период с 28.12.2018 по 27.04.2020. Из указанных в ходатайстве ПАО Сбербанк 1 205 280.00 рублей фактически на счету было 744 884.60 рублей в связи с погашением ранее выданного кредита, из которых за период пользования по средствам 16 ежемесячных платежей было погашено 458 343.10 рублей. В период получения кредита у Должника были подписаны агентские договоры с ООО «СТАНДАРТ ОПТ» и так же «НОМЕ CREDIT BANK» было открыто ИП, вид деятельности которого была диспетчерская служба такси.

Кредитный договор №59307 был заключен 28.01.2020г., сумма кредитного договора 905 000.00 рублей, дата окончания договора 28.01.2025г., ежемесячный платеж составлял 21 959.79 рубля 28 числа каждого месяца. В период с 28.02.2020 по 23.05.2020 должником производились ежемесячные платежи, однако в связи с начавшейся пандемией коронавируса, ограничительными и изолирующими предписаниями, карантином, произошел резкий упадок спроса услуг со стороны потребителей, из-за чего Должник понес огромные убытки и не смог исполнять кредитные обязательства.

Согласно [пункту 2 статьи 5](#) Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (Закон о банках и банковской деятельности) размещение банком привлеченных денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет; банк самостоятельно принимает решение о предоставлении кредита, исходя из имеющихся у него свободных ресурсов.

При оценке доводов ПАО Сбербанк России судом принято во внимание, что Банк, выдавая кредит, должен был иметь информацию о размере уже выданных кредитов и размере доходов должника, а также с учетом имеющейся информации оценить финансовые риски по невозврату кредитных средств и принять соответствующее решение о выдаче или отказе в выдаче кредита.

При этом, как следует из пояснений ПАО Сбербанк России, при наличии обязательств должника по кредитному договору от 16.11.2018 год, сам банк одобрил подписание кредитного договора с должником 28.01.2020.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений [пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве.

Кроме того, вопреки доводам кредитора, последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем многократного получения кредитных денежных средств может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации. Между тем, наличия таких обстоятельств судом не установлено.

Указанная правовая позиция изложена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда РФ в [Определении](#) от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 по делу N А41-20557/2016.

При принятии заявления должника о банкротстве злоупотребления правом установлено не было. Между тем, в случае выявления фактов сокрытия гражданином-должником имущества или

незаконной передачи имущества третьим лицам по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего определение суда о завершении реализации имущества гражданина может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам с возобновлением производства по делу о банкротстве должника. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные [статьей 312](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд разъясняет, что требования кредиторов по текущим (то есть возникшим позже даты принятия заявления о банкротстве должника (ст. 5 Закона о банкротстве) платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества должника Тупикина Константина Александровича (23.11.1982 года рождения; место рождения – пос. Маяк Октября Ленинского р-на Волгоградской области; адрес регистрации: Волгоградская область, Камышинский район, село Воднобуерачное, ул. Школьная, д.2; ИНН 343655862927; СНИЛС 142-374-018-33).

Освободить Тупикина Константина Александровича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, кроме требований, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Федоровой Марины Александровны.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Волгоградской области в пользу финансового управляющего Федоровой Марины Александровны по банковским реквизитам, указанным в заявлении о выплате вознаграждения, денежные средства в сумме 25 000 руб.

С даты вынесения определения наступают последствия, установленные ст. ст. 213.28, 213.30 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в сроки, установленные законом.

Судья

С.В. Павлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 9:37:02

Кому выдана Павлова Светлана Васильевна